

Entrevista Sergio Federovisky, biólogo, presidente de la Agencia Ambiental de La Plata.

“La lógica CEAMSE es perversa”

Federovisky es un destacado biólogo y actualmente se desempeña al frente en la Agencia Ambiental de La Plata. En esta charla con Id Metropolitano, critica duramente al modelo de gestión de los RSU implementado por la CEAMSE: “Es un sistema acabado”.

- Id Metropolitano: Leí un estudio sobre la gestión de los residuos sólidos urbanos en la “Región Capital”, que integran La Plata, Ensenada, Berisso, Brandsen y Punta Indio. ¿Qué puede decirnos sobre el informe, sus conclusiones?

Sergio Federovisky: Ese fue un trabajo de las universidades de La Plata y la UTN encargado por el consorcio que integran La Plata, Berisso, Ensenada, Brandsen y Punta Indio. Lo encararon desde el punto de vista conceptual (teórico), es un estudio para pensar alternativas a un proceso que está colapsado y que tiene que ver con la gestión de los residuos sólidos urbanos de la región metropolitana a partir de la lógica CEAMSE. El estudio propone a trazos gruesos posibles líneas de acción para pensar otra forma de concebir la gestión de la basura.

IdM: ¿Cuáles son las críticas estructurales a la CEAMSE?

SF: A ver. Hay que hablar del colapso de una lógica, de un paradigma, de una concepción. De eso hablamos cuando nos referimos al final de la CEAMSE. Los puntos problemáticos son varios. Todos están expresados, por otro lado, en una ordenanza aprobada por la Legislatura de La Plata que reúne los aportes de diferentes espacios especializados, que fue redactada junto con las ONGs ambientalistas de la región y que fue votada por unanimidad. Por un lado, hay que hablar de una concepción en la que las ciudades que producen el residuo no tienen ninguna responsabilidad sobre lo que generan. Eso es un disparate, es el principal problema. Por el otro, un sistema operativo perverso que dispone la basura en los lugares más degradados del Gran Buenos Aires. O ¿vos viste rellenos en Capital, Vicente López o Tigre? Otro punto, tiene que ver con la definición de basura. Para la CEAMSE es algo que hay tirar en algún lugar. Nosotros creemos que se trata de algo que puede ser recuperado, que tiene valor, precio, una utilidad. Es un cambio cultural profundo. Por eso, la ordenanza de basura cero de La Plata, como ninguna de las anteriores, impone que la ciudad se haga cargo de los residuos que genera y rechaza la introducción de residuos de fuera de la región.

IdM: Se trata de cambios profundos...

SF: No quiero caer en las consignas de algunos ambien-

talistas. Nosotros decimos que hay que avanzar en una gestión de los RSU en la que el municipio se haga cargo de lo que produce. Que implemente políticas integrales que apunten a la separación en origen, a la reducción. Por otro, que se tenga en cuenta el reciclado pero sobre todo la recuperación de la basura orgánica. Entendemos que un 50 o 60 % de los desperdicios es material orgánico que se puede recuperar como energía, como compost, como gas y hasta como combustible.

IdM: ¿Existen estudios al respecto?

SF: Tenemos estudios hechos. La Agencia ambiental La Plata convocó a fin del año pasado a un registro de proyectos de tratamiento de los residuos. Hemos recibido 18 proyectos, de los que hemos seleccionado los más factibles y sobre los que estamos trabajando para evaluar la factibilidad económica y resolver la modalidad técnica. En Europa se utilizan tecnologías que permiten la recuperación de casi todo el material orgánico, el cual puede convertirse en energía para el aparato productivo. Tiene un valor de mercado, puede generar ingresos. Lo vimos en España, en Barcelona, en Zaragoza y en Madrid. Los países más adelantados en este tema implementan esas tecnologías. Sin dudas, el mundo avanza hacia una lógica que focalice en la recuperación de lo orgánico.

IdM: Muchas de las críticas a la CEAMSE son compartidos por muchos espacios. Ahora, la referida a su carácter interjurisdiccional es innovadora. ¿Pensar gestiones locales no dispersaría recursos?

SF: Creo que no, habría que estudiarlo, puede ser en algún caso específico que por cuestión de escala tenga problemas. En cualquier caso el cambio de paradigma que proponemos tiene que ver con pensar un esquema en donde las ciudades se hagan responsables de la gestión de su basura. Colapsó ese mega-organismo que se ocupa de la basura de todos los municipios y de la Capital. Hay un fracaso ambiental, operativo, que es evidente.

IdM: ¿En qué consiste el Consorcio Capital?

SF: El Consorcio Capital excede lo vinculado estrictamente con los RSU. Se trata de un acuerdo político entre La Plata, Ensenada, Berisso, Brandsen y Punta Indio

para pensar el desarrollo estratégico de la región. Son acuerdos estratégicos que piensan en el mediano y largo plazo. Sin dudas, el tema de los RSU es una de las problemáticas principales que genera gran rechazo en todas las ciudades que integran el Consorcio.

IdM: Con respecto a la CEAMSE, ¿el Consorcio entiende que hay que salir de esa lógica?

SF: Para La Plata, puedo hablar sólo de La Plata, es el final de la CEAMSE. El municipio sale de esa lógica, es una decisión política del Gobierno de Pablo Bruera. Podría agregar que también es una visión compartida por todo el Consorcio. Estamos convencidos que es una lógica perversa, acabada. Y además es una lógica que genera un profundo rechazo social, que curiosamente derivó en un rechazo a la tecnología de los rellenos sanitarios. La sociedad asocia –seguramente por sus vivencias aunque con no demasiado rigor técnico- al CEAMSE con los rellenos sanitarios y rechaza esa tecnología.

IdM: Una de las herramientas que mencionó tiene que ver con el reciclaje. ¿Es tan bondadosa como sostienen algunos sectores?

SF: No somos fetichistas del reciclaje. No creemos que sea la solución para todos los problemas. Lo que sí es cierto que en la Argentina no hay política pública en ese sentido, no se lo ha tomado como política ambiental sino como recurso para una suerte de subsidio social para los sectores más vulnerables. Los porcentajes de recuperación son mínimos. Hay todo un sector donde el valor del reciclado es mitológico, simbólico. Pienso en el papel o el cartón, que es muy barato y casi no se recicla. Quizás,

debería ser usado como material orgánico, como energía. Aunque sin dudas hay que desarrollar las cadenas de valor correspondientes para que el sistema de reciclaje se haga preferentemente sobre aquellos materiales que ciertamente tienen valor de mercado.

IdM: ¿Tienen idea de costos?

SF: Para poner en marcha sistemas de tratamiento de residuos sólidos urbanos modernos que otorguen un valor agregado al residuo, estamos hablando de altos costos, sin dudas. Pero empezar a discutir desde el costo es un error. En la Argentina, la clase dirigente tiene que definir si la recuperación de los RSU, si el cambio de paradigma va a ser una política de Estado o vamos a continuar con la lógica CEAMSE que ha demostrado su ineficacia y su escasa integración a una política ambiental. Si se adopta una política de Estado, hay que invertir.

IdM: ¿Creés que es viable en la actualidad ese cambio de rumbo en la gestión de los RSU?

SF: Salgo de la realidad platense y te respondo como observador, como especialista, no como funcionario. No soy optimista. La clase política no tiene en agenda los grandes temas urbanos estratégicos, uno de ellos es la gestión de los residuos. Pero también hablo de transporte, energía. Habría que estar pensando en qué vamos a hacer de acá al 2050. No veo a la clase dirigente con esa visión. Resolvemos los problemas en la coyuntura, cada vez que explotan las bombas. Ahora que la bomba CEAMSE está a punto de estallar se van a buscar soluciones. Lo que observo no me permite ser optimista, como verás.